

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 5 juni 2025
Onderwerp <i>Visie straatnaamgeving (Woo)</i>			Bijlage(n) 2

Geachte leden,

Op 22 juni 2022 heeft uw raad het raadsvoorstel Delegatiebesluit Wet open overheid vastgesteld (hamerstuk). Het behandelen van een verzoek op grond van de Wet open overheid, gericht aan de gemeenteraad, wordt gedelegeerd aan het college. Het bestuursorgaan kan de gedelegeerde bevoegdheid niet meer zelf uitoefenen (artikel 10:17 Awb). Er is geen rekening gehouden met de gevolgen van artikel 156, eerste lid, van de Gemeentewet.

De raad kan aan het college en aan een door hem ingestelde bestuurscommissie bevoegdheden overdragen, tenzij de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet. Wat betekent dit voor mijn Woo-verzoeken over straatnaamgeving? Wie beantwoordt de vragen over de raadsbesluiten (hamerstuk) die worden gepubliceerd in het gemeenteblad of de gegevens die te vinden zijn op de gemeentelijke website?

Naar aanleiding van mijn 'Visie straatnaamgeving' (zie bijlage) heb ik in een Woo-verzoek d.d. 26 december 2024 gevraagd om gegevens over de algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die van toepassing zijn op de straatnaamgeving als bedoeld in artikel 7 van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019 en artikel 6 van de Bekendmakingswet. Mijn verzoek was gericht aan het college van burgemeester en wethouders en aan de gemeenteraad.

In het antwoord d.d. 23 januari 2025 van de Concernmanager afdeling Personeel, Informatie, Facilitair en RAN namens burgemeester en wethouders staat:

Beslissing

Omdat de gevraagde documenten niet zijn aangetroffen kan niet aan uw verzoek worden voldaan.

Het besluit op mijn bezwaar is op 3 juni 2025 namens het college door de Manager Juridische Zaken genomen (zie bijlage). In het besluit staat dat mijn bezwaar niet-ontvankelijk is vanwege:

1. misbruik van recht omdat u informatie opvraagt op grond van de Woo; en secundair
2. vanwege het ontbreken van procesbetang.

Er wordt verwezen naar artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht, waarin staat dat van het horen van een belanghebbende kan worden afgezien indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Een deugdelijke verklaring ontbreekt. Op pagina 7 staat:

Tot slot

Volledigheidshalve merken wij tot slot het volgende op. Uw toekomstige Woo-verzoeken en de daaropvolgende bezwaarprocedures worden door ons per situatie beoordeeld. Maar het uitgangspunt is dat wij bij uw handelswijze niet in gesprek gaan met u en uw verzoeken inhoudelijk niet behandelen.

Mijn 'Visie straatnaamgeving' wordt door het college kennelijk niet op prijs gesteld. Ook het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gebruikt gegevens over de wijk- en buurtindeling van het college van burgemeester en wethouders. De raad heeft de gebiedsindeling op 4 april 1984 en 25 oktober 2006 vastgesteld.

In de *Monitor Begrijpelijke overheidsteksten* (Datum: 30 juni 2021; Versie 1.0), in opdracht van Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijk[s]relaties en Nederlandse Taalunie, staat dat alle burgers teksten van de overheid moeten kunnen begrijpen. Dat geldt ook voor het raadsbesluit d.d. 29 januari 2025 (hamerstuk) en de publicatie in het Gemeentebblad 2025, nr. 44778. De volgende gegevens zijn daarmee niet in overeenstemming (situatie op 5 februari 2025):

Identificatienummer	Naam		Actueel
3030	Nijmegen		Versie 3 / 05-02-2025
0268300000001613	Nijmegen-Noord	Nijmegen	Versie 1 / 01-01-2007
0268300000001597	Ressen	Nijmegen	Versie 1 / 10-06-2009
0268300000001696	De Waaijer	Nijmegen	Versie 1 / 05-09-2012
2545	Lent		Versie 2 / 05-02-2025
0268300000001633	Nijmegen-Noord	Lent	Versie 1 / 30-01-2012
0268300000001598	Lent	Lent	Versie 1 / 01-01-2007
0268300000001695	De Waaijer	Lent	Versie 1 / 05-09-2012

In brief B16 d.d. 14 mei 2025 van het Ministerie van BZK d.d. over Afschrift op vernietigings-verzoek dat de volgende conclusie:

Na bestudering van dit raadsbesluit en de gang van zaken hieromtrent, kom ik tot de conclusie dat er geen strijdigheid is met het recht en/of het algemeen belang. Het besluit is op een juiste manier door een meerderheid van de gemeenteraad genomen tijdens een raadsvergadering die naar behoren is verlopen en het besluit zelf is afdoende gemotiveerd.

Dit is op 28 mei 2025 evenals alle andere brieven ter kennisgeving aangenomen (hamerstuk). Wat betekent dit voor de Landelijke Voorziening BAG ("Actueel")?

In de maandelijkse publicatie Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) staat bij de BAG Straatnamen (CSV, PDF) bij de 'Wijk' niets over de openbare ruimten zonder huisnummer. Het is niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor deze indeling. De gegevens zijn ook te zien bij de Kaartviewer gemeente Nijmegen en worden aan het CBS verstrekt.

richtlijnen

Bij Internet Archive Wayback Machine staan bij 8 augustus 2017 en 3 november 2017 de volgende stukken waarvan de laatste richtlijnen via Straat- en gebouwnamen op de gemeentelijke website te zien zijn.

- Richtlijnen voor straatnaamgeving (*pdf-bestand gewijzigd: 22-03-2016 14:13:48*)
- Richtlijnen straatnamen (*pdf-bestand gewijzigd: 30-01-2017 09:30:59*)

Het is niet duidelijk door wie deze richtlijnen zijn vastgesteld. Een besluit van de raad of het college ontbreekt; zie artikel 7, Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019).

Er is wel een Uniforme richtlijn veelschrijvers (*Geldend van 04-06-2022 t/m heden met terugwerkende kracht vanaf 13-09-2013*). Deze is op 3 juni 2022 gepubliceerd in het Gemeenteblad 2022, nr. 251514. Daarin staat onder meer:

- f. Formele berichten zoals klachten, bezwaarschriften, verzoeken om informatie op grond van de Wob en aanvragen van een beschikking worden wél in behandeling genomen, waarbij in beginsel een informele aanpak gehanteerd wordt, in plaats van een formeel juridisch correcte afhandeling (met hoorzitting, beschikking etcetera).

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is per 01-05-2022 vervallen. In plaats daarvan geldt de Wet open overheid (Woo). Wat er wél in behandeling wordt genomen door het college van burgemeester en wethouders en welke informele aanpak wordt gehanteerd, is mij niet duidelijk. Van een formeel juridisch correcte afhandeling is blijkbaar geen sprake.

Heeft de raad geen belangstelling voor de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de Woo? U kunt deze brief opnieuw afdoen als hamerstuk.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Rob Essers

Visie straatnaamgeving

Nijmegen heeft adviescommissies die het college van burgemeester en wethouders gevraagd en ongevraagd adviseren over het gemeentelijk beleid. Op de gemeentelijke website staat ook de ambtelijke werkgroep straatnaamgeving. Dit is geen adviescommissie. De werkgroep adviseert het college over voorstellen voor naamgeving van de openbare ruimte (straten en wegen) en gemeentelijke gebouwen.

De ambtelijke werkgroep straatnaamgeving kijkt of de naam die door eenieder wordt voorgesteld, geschikt is. De gegevens bij 'Wat u moet weten' zijn niet door burgemeester en wethouders vastgesteld; zie artikel 7 Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019. Gaat het college akkoord met het advies? Dan beslist de gemeenteraad daarna over het voorstel voor de nieuwe naam. Wordt de raad niet geïnformeerd over de stukken waarmee de ambtelijke werkgroep en/of het college niet akkoord gaat? Het is niet duidelijk op welke wijze de raad hierover geïnformeerd wordt en hoe derden hiervan kennis kunnen nemen.

Bij Straatnamen en gebouwnamen staan 'alle richtlijnen'. Het bestand <Richtlijnen_straatnamen.pdf> is gewijzigd op 30-01-2017 09:30:59. Hieraan ligt geen besluit van de raad of het college ten grondslag. Het besluit is ook niet gepubliceerd in het gemeenteblad. In de niet-openbare notulen van de ambtelijke werkgroep staat de <Visie straatnaamgeving_29042024_Geredigeerd.pdf> afkomstig uit de agenda van 7 mei, 16 juli, 6 augustus en 3 september 2024. Het is niet duidelijk wat er met de nieuwe visie is gebeurd.

De gang van zaken is terug bij het raadsbesluit d.d. 18 maart 2009 toen de commissie straatnaamgeving werd opgeheven. Dat was het einde van de openbare vergaderingen die begonnen op 19 mei 1999 en eindigden op 13 februari 2009. Sindsdien onttrekt zich de voorbereiding van de besluitvorming aan de openbaarheid.

geschiedenis

De straatnaamgeving in de gemeente Nijmegen wordt vanaf 3 januari 1880 door de gemeenteraad vastgesteld. Na het besluit van 22 maart 1933 was de raad niet langer bevoegd om hierover besluiten te nemen (per 1 april 1933). Nadat in de raadsvergadering van 25 oktober 1950 bij de rondvraag bijna twee uur is gepraat over het Koning Hendrikplein, is op 27 december 1950 een einde gemaakt aan de delegatie. Met de vaststelling van de naam Plein 1944 is de oorspronkelijke situatie weer hersteld. Besluiten worden genomen door de raad. De gemeente Nijmegen is een van de weinige gemeenten waarbij de naamgeving van de openbare ruimte afwijkt van de huidige modelverordening van de VNG. Het raadsbesluit inzake straatnaamgeving is niet is gedelegeerd aan het college.

De instelling van een Commissie voor de straatnaamgeving komt in 1955 ter sprake. B&W besluiten op 10 mei 1955 om in navolging van andere gemeenten een commissie van advies in het leven te roepen voor de straatnamen. Op 18 juli 1955 vindt de eerste vergadering van de Commissie voor de straatnaamgeving plaats. De commissie bestaat aanvankelijk uit vijf leden: wethouder De Haas (voorzitter), de raadsleden Keijzer, Smids en mw. Wijnans-Van der Kallen en de directeur van het Postkantoor, de heer Van Dongen. Secretaris is de heer Bos van de Afdeling Bevolking, Verkiezingen en Militaire Zaken.

In 1958 wordt de gemeentearchivaris De Jong benoemd als lid van de Commissie voor de straatnaamgeving. Pas in 1983 wordt ook de heer Gielen in zijn hoedanigheid als hoofd van de Afdeling Weg- en Waterbouw volwaardig lid van de commissie.

regelgeving

Op 7 oktober 1997 besluiten B&W aan de gemeenteraad voor te stellen de Verordening op het benoemen van openbare ruimte en het nummeren van bouwwerken, gebouwen, complexen, afgebakende terreinen, ligplaatsen en standplaatsen formeel vast te stellen. Vooruitlopend hierop zijn de volgende regels vastgesteld:*

- registratieve voorschriften straatnaamgeving
- registratieve voorschriften huisnummering
- de richtlijnen inzake het toekennen van huisnummers etc.
- uitgangspunten adres

Het delegeren van de bevoegdheid van de straatnaamgeving aan het college kan niet rekening op de steun van de commissie Cultuur Communicatie en Bestuurlijke Vernieuwing. Op 5 november 1997 maken alle commissieleden een voorbehoud ten aanzien van hoofdstuk 2, artikel 2. De gemeenteraad besluit op 19 november 1997 om de voorstellen 171/1997 en 172/1997 van de agenda af te voeren. Een jaar later komen B&W tegemoet aan de bezwaren tegen de delegatie van de straatnaamgeving aan het college.

Op 18 november 1998 stelt de gemeenteraad de Verordening regelende het benoemen van openbare ruimte en het nummeren van bouwwerken, gebouwen, complexen, afgebakende terreinen, ligplaatsen en standplaatsen (Verordening straatnaamgeving en huisnummering) conform het raadsvoorstel d.d. 22 september 1998 vast. De verordening treedt in werking op 1 januari 1999.

De vaststelling van de Verordening commissie straatnaamgeving wordt vertraagd door bezwaren van de commissie Ruimtelijke Ordening en Cultuur tegen het ontbreken van een regeling voor besloten vergaderingen en het stemrecht. De Verordening regelende de samenstelling en bevoegdheden van de commissie voor de straatnaamgeving (Verordening commissie straatnaamgeving) is op 27 januari 1999 conform het raadsvoorstel d.d. 24 november 1998 vastgesteld en treedt in werking op 1 maart 1999. Op 19 mei 1999 vergadert de commissie straatnaamgeving voor het eerst in het openbaar.

Met de inwerkingtreding van deze verordening vervallen alle eerdere gemeentelijke regels inclusief voorschriften die B&W op 7 oktober 1997 hebben vastgesteld.

dualisering

Als gevolg van de inwerkingtreding op 7 maart 2002 van de Wijziging van de Gemeentewet en enige andere wetten tot dualisering van de inrichting, de bevoegdheden en de werkwijze van het gemeentebestuur (Wet dualisering gemeentebestuur) kan een wethouder geen lid meer zijn van een raadscommissie en kunnen raadsleden geen lid meer zijn van een door het college ingestelde commissie. De raadscommissie straatnaamgeving dreigt hierdoor te verdwijnen.

Op 12 juli 2002 dienen de raadsleden Jan van der Meer (GroenLinks), Jaap Lamers (CDA) en Peter Paul Leferink op Reinink (VVD) het initiatiefvoorstel 'Straatnaamgeving door de gemeenteraad' (raadsvoorstel 132/2002) in, waarin wordt voorgesteld de voorbereiding van de besluitvorming inzake straatnaamgeving op te dragen aan een door de gemeenteraad in te stellen commissie.

Het college acht het geheel aan zich trekken van de taak straatnaamgeving door de raad in strijd met het duale bestel. Aan het slot van de behandeling van het initiatiefvoorstel in de raadsvergadering van 25 september 2002 kondigt burgemeester Guusje ter Horst te zullen overwegen of zij het door de raad genomen besluit op grond van artikel 273 van de Gemeentewet voor vernietiging door de Kroon zou moeten voordragen. Desondanks stemt de raad met 22 tegen 14 stemmen in met het (geamen-deerde) voorstel.

Op 26 september 2002 schrijft de burgemeester aan de gemeenteraad dat zij die dag op het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in Den Haag overleg heeft gevoerd met ambtenaren van genoemd ministerie en van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Naar aanleiding van dit overleg heeft zij besloten het raadsbesluit inzake de verordening commissie straatnaamgeving niet voor vernietiging voor te dragen. Het raadsbesluit d.d. 25 september 2002 is niet in strijd met de letter van de wet. De Verordening commissie straatnaamgeving (2002) treedt op 4 oktober 2002 in werking.

116 116 RTV.Gld. ma 30 sep 22:21:53
Gelders Nieuws

Ter Horst moet raadsbesluit slikken

NIJMEGEN - Het college van burgemeester en wethouders in Nijmegen heeft niets te zeggen over straatnamen. Dat zegt het ministerie van Binnenlandse Zaken.

De gemeenteraad in Nijmegen had een besluit genomen om voortaan zelf de straatnamen te bepalen. Burgemeester Ter Horst is het daar niet mee eens en bekijkt of dat besluit door de Kroon vernietigd kan worden.

Een woordvoerder van Binnenlandse Zaken echter zegt dat het besluit van de raad niet onrechtmatig is en dat beroep maken geen zin heeft. Plannen om het besluit aan te vechten zijn volgens het ministerie gedoemd te mislukken.

[www.omroepgelderland.nl](http://www.omroep gelderland.nl)

Omroep Gelderland, 30-09-2002

Nijmegen wil af van straatnaamclub

NIJMEGEN - Nijmegen wil af van de Commissie Straatnaamgeving, die uit raadsleden bestaat en de gemeenteraad adviezen geeft over het toewijzen van straatnamen. Reden: de club is overbodig. In de praktijk kiest een ambtelijke werkgroep de namen. Dat blijft zo. De gemeente belooft er wel op te letten dat burgers inspraak hebben.

De Gelderlander, 04-03-2009

laatste vergadering

Op 13 februari 2009 vindt de laatste openbare vergadering van de (raads)commissie straatnaamgeving plaats. Op 18 maart 2009 stemt de raad in met het 'Initiatiefvoorstel van de fracties van de VVD en Nijmegen Nu: opheffing commissie straatnaamgeving' d.d. 18 maart 2009 van de raadsleden Ben van Hees (Nijmegen Nu) en Peter-Paul Leferink op Reinink (VVD). Het raadsvoorstel 29/2009 is niet in de raadskamer behandeld. De raad stemt in met de vaststelling als hamerstuk. Hoe staat het sindsdien met de inspraak van burgers?

De brief van B&W d.d. 2 juni 2009 over de samenstelling en procedure wordt door de gemeenteraad voor kennisgeving aangenomen (raadsbesluit d.d. 8 juli 2009). De werkwijze van de ambtelijke werkgroep onttrekt zich aan de openbaarheid. De voorstellen worden conform door B&W vastgesteld. Hamerstukken worden door raad de niet inhoudelijk besproken maar alleen vastgesteld.

In de brief van B&W d.d. 2 juni 2009 (onderwerp: *straatnaamgeving*; kenmerk L310/09.0012381) en de Halfjaarlijkse rapportage ambtelijke voorbereiding straatnaamgeving (juli 2009) (bijlage) staat informatie over samenstelling en procedure van de ambtelijke werkgroep straatnaamgeving. De raad heeft het voorstel op 8 juli 2009 afgedaan als hamerstuk (agendapunt 32: ingekomen stuk D-2). Dat gebeurt ook met de brief van B&W d.d. 19 mei 2010 (onderwerp: *Halfjaarlijkse rapportage ambtelijke voorbereiding straatnaamgeving*; kenmerk G340/10.0009314) op 2 juni 2010 (agendapunt 17: ingekomen stuk D-8).

In de brief van B&W d.d. 8 februari 2011 (onderwerp: *Halfjaarlijkse rapportage besluiten (straat)naamgeving*; kenmerk G340/11.0000144) stelt het college voor 'omwille van onnodige bureaucratie en efficiënter werken' het halfjaarlijks overzicht in de toekomst niet meer te verstrekken. Het raadsbesluit wordt op 23 februari 2011 afgedaan als hamerstuk (agendapunt 22: ingekomen stuk D-27). Er wordt geen informatie meer verstrekt.

niet-openbaar

In plaats van de openbare vergaderingen van de commissie straatnaamgeving (1999-2009) is de voorbereiding van de besluitvorming door de ambtelijke werkgroep niet openbaar. Het is niet duidelijk waarmee de werkgroep zich wel/niet bezighoudt er wat er gebeurt met de stukken die al dan niet leiden tot een raadsvoorstel. De werkgroep onderscheidt zich van de commissie als bedoeld in Hoofdstuk V van de Gemeentewet.

De notulen zijn niet voor eenieder openbaar. Op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, Wet open overheid) is bij het openbaar maken van informatie niet duidelijk wie deel uitmaakt van de ambtelijke werkgroep. De stukken waarover de raad een besluit moet nemen, worden door het college doorgaans vastgesteld als conformvoorstellen.

Het presidium bepaalt welke stukken worden besproken in de raadskamer. Op 2 juli 2004 werd de *Motie: Nijmegen transparant* unaniem door de raad aangenomen. Daarmee werd een einde gemaakt aan de beslotenheid van het presidium. De suggestie dat daar belangrijke zaken worden besproken en besloten en dat daarmee de schijn van achterkamertjespolitiek wordt opgewekt, werd toen weggenomen. In artikel 8c van het Reglement van Orde voor de raad 2023 (*Geldend van 01-04-2023 t/m heden*) staat echter dat de vergaderingen van het presidium niet openbaar zijn, maar voor raadsleden toegankelijk. Wat er besproken en besloten wordt, is onduidelijk.

De raad heeft op 29 januari 2020 beslist op verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur gericht aan de raad te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders; zie Delegatiebesluit Wob (*Geldend van 18-02-2020 t/m 30-04-2022*). Hetzelfde gebeurt op 22 juni 2022 met het Delegatiebesluit Wet open overheid (*Geldend van 18-07-2022 t/m heden met terugwerkende kracht vanaf 01-05-2022*).

Uit niets blijkt dat onderzocht is wat de gevolgen zijn van het overdragen van bevoegdheden als bedoeld in artikel 156, eerste lid, van de Gemeentewet. Het tweede lid is geen limitatieve opsomming. De motivering als bedoeld in artikel 3:47, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ontbreekt bij de bekendmaking van het besluit. De verwijzing naar artikel 156 van de Gemeentewet gaat voorbij aan de gevolgen. In plaats van zichzelf buiten spel te zetten (artikel 10:17 Awb), had de raad ervoor kunnen kiezen om het college te mandateren (artikel 10:7 Awb). In dat geval is de raad het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het verstrekken van de informatie.

conclusie

Wat is er overgebleven van de opheffing van de raadscommissie straatnaamgeving en de gedachte dat de raad toeziet op de inspraak van burgers? Wie bepaalt welke voorstellen geschikt zijn en op grond waarvan? Wie controleert de gegevens over de straatnaamgeving in het gemeenteblad?

Waar vind ik de algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die van toepassing zijn? De 'Visie straatnaamgeving' op de gemeentelijke website is niet vastgesteld door het gemeentebestuur. De visie van de anonieme ambtelijke werkgroep is niet openbaar. Wie is verantwoordelijk voor de naamgeving als bedoeld in artikel 6 van de Bekendmakingswet?

De bijdrage van het college aan mijn *Stratenlijst gemeente Nijmegen* is minimaal. Uit niets blijkt dat in het kader van het onophoudelijke streven naar een goed en democratisch bestuur, de toegang tot overheidsinformatie voor iedereen te vergroten, de actieve openbaarmaking te bevorderen, bestuurlijke transparantie tot norm te verheffen, de regels voor openheid en openbaarheid te actualiseren en deze zoveel mogelijk in de wet op te nemen zodat openbaarheid een recht wordt van de burger en een plicht van de overheid blijft; zie ook de aanhef van de Wet open overheid.

Nijmegen, 26 december 2024

Rob Essers



Nijmegen



R.C. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532CR Nijmegen

Postadres

Gemeente Nijmegen
Bureau Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024

www.nijmegen.nl

Contactpersoon

[Redacted]

Ons kenmerk

VJ50 / ZD2500010568/D252198261

Datum uw brief

27 januari 2025

Datum **- 3 JUNI 2025**

Betreft besluit op bezwaar

Geachte heer Essers,

U maakt bezwaar tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders Nijmegen (het college) van 23 januari 2025. In dit besluit staat dat niet aan uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 26 december 2024 kan worden voldaan.

Besluit

Wij verklaren uw bezwaar niet-ontvankelijk. Primair vanwege:

1. misbruik van recht omdat u informatie opvraagt op grond van de Woo; en secundair
2. vanwege het ontbreken van procesbelang.

Dit betekent dat wij uw bezwaar niet inhoudelijk behandelen.

Nu uw bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is, nodigden wij u niet uit voor een hoorzitting.¹

Waarom nemen wij dit besluit?

Op 26 december 2024 verzocht u om:

- gegevens over de algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die van toepassing zijn op de straatnaamgeving als bedoeld in artikel 7 van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019 en artikel 6 van de Bekendmakingswet.

Het gaat om de volgende documenten:

(1) Op de gemeentelijke website staat het, gewijzigd: 30-01-2017

10:30:59. Zie <https://www.nijmegen.nl/fileadmin>

/bestanden/diensten/Richtlijnen_straatnamen.pdf [aangetroffen]

(2) Op de, gewijzigd: 23-07-2024 14:31:42.

Zie <https://woogle.wooverheid.nl/search?=&straatnaamgeving&publisher=gm0268>

[niet aangetroffen] Waarom kunt u geen pdf-bestanden indienen bij uw Woo-verzoek? Zie <https://gaypnt.home>.

¹ Zie artikel 7:3 sub a van de Algemene wet bestuursrecht.

xs4all.nl/pdf/20241226_Visie straatnaamgeving.pdf

Op 15 januari 2025 bent u gevraagd voornoemd verzoek te verduidelijken en bent u gevraagd of:

- u op zoek bent naar informatie over de richtlijnen voor de straatnaamgeving (https://www.nijmegen.nl/fileadmin/bestanden/diensten/Richtlijnen_straatnamen.pdf); en zo ja
- welke informatie u zoekt.

Op eveneens 15 januari 2025 gaf u de volgende reactie:

"In mijn Woo-verzoek van 26-12-2024 had moeten staan:

Verzoek om gegevens over de algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die van toepassing zijn op de straatnaamgeving als bedoeld in artikel 7 van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) 2019 en artikel 6 van de Bekendmakingswet. Het gaat om de volgende documenten:

(1) Op de gemeentelijke website staat het <Richtlijnen_straatnamen.pdf>, gewijzigd: 30-01-2017 10:30:59.

Zie https://www.nijmegen.nl/fileadmin/bestanden/diensten/Richtlijnen_straatnamen.pdf [aangetroffen]

(2) Op de <Visie straatnaamgeving_29042024_Geredigeerd.pdf>, gewijzigd: 23-07-2024 14:31:42.

Zie <https://woogle.wooverheid.nl/search?q=straatnaamgeving&publisher=gm0268> [niet aangetroffen]

Waarom kan ik geen pdf-bestanden indienen bij mijn Woo-verzoek?

Zie https://gaypnt.home.xs4all.nl/pdf/20241226_Visie straatnaamgeving.pdf

Het gaat om de periode vanaf 30-01-2017. Het document

<https://www.nijmegen.nl/fileadmin/bestanden/diensten/Richtlijnen_straatnamen.pdf>, gewijzigd: 30-01-2017 09:30:59, staat bij punt 1. Mogelijk was sprake van zomertijd. De pdfversie is gemaakt op 06-02-2014 09:41:04. Er is ook een andere versie: Richtlijnen voor straatnaamgeving (pdf-bestand gewijzigd: 22-03-2016 14:13:48).

De documenten zijn mij bekend, maar zijn deze a) door of namens het gemeentebestuur vastgesteld en b) op de gebruikelijke wijze gepubliceerd? Bij de verschillende publicaties staat niet door wie en wanneer de richtlijnen en de visie zijn vastgesteld. Mijn vraag heeft betrekking op de bedoelde voorschriften, beleidsregels en andere besluiten als bedoeld in de eerste zin van mijn verzoek."

Uw Woo-verzoek is geïnterpreteerd als een verzoek om gegevens over de algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten die van toepassing zijn op het vaststellen van de volgende documenten:

1. De <Richtlijnen_straatnamen.pdf>;

2. De <Visie straatnaamgeving_29042024_Geredigeerd.pdf>

Het college besloot op 23 januari 2025 dat de door u gevraagde documenten niet zijn aangetroffen. Daarom kan niet aan uw verzoek worden voldaan.

Tegen dit besluit maakt u bezwaar.

Uw bezwaren

In bezwaar voert u -samengevat- het volgende aan:

- De vraag waarom u geen pdf-bestanden bij uw verzoek kunt indienen, is niet beantwoord;
- Het document <Richtlijnen_straatnamen.pdf> trof u aan op de gemeentelijke website zonder dat er een besluit en/of datum aan ten grondslag ligt;
- Het bestand <Visie straatnaamgeving_29042024_Geredigeerd.pdf> ontving u bij de gegevens over de (anonieme) ambtelijke werkgroep straatnaamgeving. Deze gegevens vond u niet bij <https://woogle.wooverheid.nl/search?q=straatnaamgeving&publisher=gm0268>. Ook is het volgens u niet duidelijk wie de visie heeft vastgesteld;
- Dat de gevraagde documenten niet zijn aangetroffen, kunt u niet rijmen met de documenten die u aantrof bij de gemeentelijke website, het webarchief en de Woo-aanvragen;
- U vraagt of aan de verschillende documenten geen besluit ten grondslag ligt en niet is vastgesteld wie de besluiten heeft genomen;
- U vraagt waarom hiervan bij de voorbereiding van de ambtelijke werkgroep straatnaamgeving gebruik wordt gemaakt;
- U verwijst naar artikel 7 van de Verordening naamgeving en nummering en vraagt of er regels worden gebruikt die niet zijn vastgesteld en ook niet zijn aangetroffen;
- U vraagt of niet aantreffen van de stukken doe door een ambtelijke werkgroep straatnaamgeving worden gebruikt, te maken heeft met de anonimiteit en het niet of niet tijdig openbaar maken van de voorstellen waarover de gemeenteraad nog een besluit moet nemen;
- U vraagt of de Wet open overheid niet geldt voor de concernmanager afdeling Personeel, Informatie, Facilitair en RAN.

Over misbruik van recht

Wij vinden dat u met uw Woo-verzoeken een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Daarmee maakt u misbruik van het recht om op grond van de Woo documenten op te vragen.

In dit verband zijn een aantal omstandigheden van belang, namelijk:

- het feit dat u als veelschrijver bent aangemerkt;
- het aantal verzoeken op grond van de Woo;
- de uitkomst van de verschillende procedures op grond van de Woo; en
- uw uitlatingen tijdens deze en andere procedures.

Veelschrijver

Het college heeft in 2013 de Veelschrijversrichtlijn op u van toepassing verklaard. De reden hiervoor is dat u onevenredig veel correspondeert met de gemeente. De hoeveelheid correspondentie bracht een zodanige werkdruk met zich mee dat dit ten koste ging van de ambtelijke capaciteit. Ten tijde van het opstellen van de richtlijn – in 2013 – ontvingen wij ruim tweehonderd berichten per jaar van u, variërend van informerende vragen en opmerkingen tot diverse verzoeken en bezwaren op grond van de destijds geldende Wet openbaarheid van bestuur (Wob), evenals klachten op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De Veelschrijversrichtlijn betekent dat wij uw brieven lezen, maar alleen reageren als uw correspondentie een klacht, bezwaar op grond van de Awb of een verzoek om informatie op grond van de Woo bevat. Daarnaast wordt de correspondentie, inclusief onze reacties, in beginsel niet meer aan de collegeleden voorgelegd, maar afgedaan op grond van het mandaatregister.

Uit het onderzoek van de Nationale Ombudsman blijkt ook dat u zich genoodzaakt voelt een klacht of een verzoek op grond van de destijds geldende Wob in te dienen, omdat u van mening bent dat wij uw signalen niet adequaat oppakken. Volgens u is het indienen van verzoeken de enige mogelijkheid, aangezien de Veelschrijversrichtlijn op u van toepassing is. Ook gaf u bij de Nationale Ombudsman aan dat de toepassing van de 'Veelschrijversrichtlijn' slechts tot meer problemen leidt en dat maatwerk noodzakelijk is. Wij merken hierbij op dat, voor zover dit nog niet duidelijk was, wij geen maatwerk leveren voor uw situatie, anders dan zoals vastgelegd in de Veelschrijversrichtlijn.

Aantal Woo-verzoeken en procedures

U diende in 2024 36 Woo-verzoeken in. In 2023 diende u 31 Woo-verzoeken in. Dit jaar diende u 9 Woo-verzoeken ingediend (peildatum 12 maart 2025). Bij de behandeling van uw Woo-verzoeken proberen wij zoveel mogelijk tegemoet te komen aan uw verzoek door uw verzoeken, die veelal bestaan uit meerdere vragen, op te vatten als een verzoek tot openbaarmaking van documenten. Dit doen wij om te voorkomen dat telkens een nieuwe procedure ontstaat. Vanuit juridisch oogpunt zijn wij namelijk niet verplicht om uw vragen te beantwoorden.

In 2023 voerde u 20 bezwaar- en 5 beroepsprocedures. In 2024 waren dit 15 bezwaar- en 3 beroepsprocedures. In 2025 diende u 6 bezwaarschriften en 2 beroepsschriften in.

Uitkomst van de verschillende procedures op grond van de Woo

Van de 20 bezwaarschriften in 2023 zijn 17 bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard vanwege het ontbreken van procesbelang. De reden daarvoor is dat u vragen stelt over de inhoud van documenten en de inhoud van de documenten ter discussie stelt. Daarnaast probeert u het bevoegd bestuursorgaan te bewegen tot besluitvorming. Daar is de Woo niet voor bedoeld. Daarom hebben wij in 17 beslissingen op bezwaar overwogen dat wij inhoudelijk niet reageren op uw vragen en de door u gestelde onjuistheden.

Ook in 2024 zijn nagenoeg al uw bezwaren om dezelfde redenen niet-ontvankelijk verklaard.

De meeste beslissingen op bezwaar zijn onherroepelijk, zodat de motivering en de conclusie vaststaan. We stellen dan ook vast dat u uw verzoeken en bezwaren indient om uw vragen beantwoord te krijgen, de inhoud van de documenten ter discussie te stellen en het bestuursorgaan te bewegen tot besluitvorming.

Uitlatingen tijdens andere procedures

Tijdens de hoorzitting van de behandeling van uw bezwaarschrift met betrekking tot de wijziging van de fietsroute bij de kruising Niek Engelschmanlaan - Burgemeester Daleslaan (Z23.050909) erkende u het voorgaande ook. U gaf aan dat het u ging om het uiten van uw visie en ongenoegen met betrekking tot de besluitvorming en niet zozeer om de documenten die daaraan ten grondslag liggen, en dat u daarvoor de Woo gebruikt. U bent ook bereid om zeer ruim geformuleerde Woo-verzoeken in te dienen om uw doel te bereiken.

Dit beeld wordt ook bevestigd in een eerdere klachtenprocedure. Uit het rapport van de Nationale Ombudsman van 12 oktober 2017 blijkt al langer dat u deze werkwijze hanteert om uw visie en ongenoegen te uiten over de besluitvorming.

De Nationale ombudsman merkt namelijk op dat u zich gelet op veelschrijversrichtlijn *“uitsluitend tot de gemeente kan wenden en met de gemeente kan communiceren door het indienen van klachten of een Wob-verzoek. Ook de raad en de burgemeester merken op dat het er op lijkt dat de richtlijn er toe leidt dat er meer gebruik gemaakt wordt van de klachtenprocedure en van de mogelijkheid om Wob verzoeken in te dienen om zo een reactie van de gemeente af te dwingen.”*

Ook de rechtbank stelde in de uitspraak van 3 oktober 2024 (ARN 23/6773) vast dat u met uw beroep wenste te bereiken dat de gegevens in de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) worden gewijzigd. Tijdens de mondelinge behandeling gaf u dit namelijk zelf aan. Ook in die procedure streefde u dus naar een ander doel dan het verkrijgen van informatie.

Medewerkers van de gemeente Nijmegen en de rechtbank hebben u meerdere malen gewezen op het feit dat de Woo niet bedoeld is om vragen te stellen, de inhoud van de documenten ter discussie te stellen of besluitvorming uit te lokken. U accepteert dit niet en gaat verder met uw werkwijze.

Gelet op alle omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, concluderen wij dat u een ander doel hebt dan het verkrijgen van publieke informatie. U dient Woo-verzoeken in om de inhoud van onze informatie of de wijze van totstandkoming daarvan ter discussie te stellen, of om besluitvorming af te dwingen. Dat vinden wij onwenselijk. Mede omdat u vanuit uw eigen beeldvorming de maatschappij op kosten jaagt en in feite het bevoegd bestuursorgaan probeert te dwingen tot besluitvorming.

In het verleden probeerden wij daarom samen met u naar oplossingen te zoeken om het aantal Woo-verzoeken te verminderen. In dat kader zijn diverse gesprekken met u gevoerd, maar helaas bleef het gewenste resultaat uit. De conclusie is dan ook telkens hetzelfde, namelijk dat:

- u vragen stelt;
- de inhoud van documenten ter discussie stelt; en
- het bestuursorgaan wilt bewegen tot besluitvorming.

Ook nu weer. Uit uw bezwaarschrift blijkt dat het u niet om de documenten gaat, maar u stelt vragen en maakt opmerkingen over de door u gevraagde (en aangetroffen) informatie. Onze conclusie is dan ook dat u misbruik maakt van het recht om documenten op te vragen.

Over het procesbelang

Wij zien ons voor de vraag gesteld of u procesbelang hebt bij de beoordeling van uw bezwaar.

Er is sprake van voldoende procesbelang als het resultaat dat u met het instellen van het bezwaar nastreeft, ook echt kan worden bereikt en dat het bereiken van dit resultaat voor u feitelijk betekenis kan hebben. Als dat belang er niet is, beslissen wij niet op bezwaar alleen maar vanwege de principiële betekenis ervan.

Informatie van de overheid is zoveel mogelijk openbaar. Informatie die niet openbaar is gemaakt, kan worden opgevraagd door het indienen van een Woo-verzoek. Een Woo-verzoek kan alleen worden ingediend voor het verstrekken van informatie die is opgenomen in documenten. Gaat het niet om een document, dan is de Woo niet van toepassing. De Woo is namelijk niet bedoeld voor het stellen en beantwoorden van inhoudelijke vragen.

Het college is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. Evenmin bevat de Woo een verplichting om gegevens te vervaardigen die in niet bestaande documenten zijn neergelegd.² Bij de beoordeling van uw Woo-verzoek zijn wij dus niet gehouden tot het beantwoorden van informatieve vragen, het instellen van onderzoeken of het verrichten van studies. Ook is de Woo niet bedoeld om de door u gestelde onjuistheden ter discussie te stellen.

In uw bezwaarschrift stelt u vragen en maakt u opmerkingen over de door u gevraagde (en aangetroffen) informatie. U reageert door de inhoud van de documenten ter discussie te stellen. Zoals gezegd, is de Woo niet bedoeld voor het beantwoorden van vragen en het geven van een reactie op uw opmerkingen en de door u gestelde onjuistheden. De Woo gaat over documenten.

² Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:381.

Nu u opnieuw vragen stelt en opmerkingen maakt, menen wij dat u met deze bezwaarprocedure niet kunt bereiken wat u materieel voor ogen hebt, namelijk het stellen en (laten) beantwoorden van inhoudelijke vragen. Wij (blijven) herhalen dat de Woo hiervoor niet is bedoeld.

Conclusie en gevolgen

Wij verklaren uw bezwaar om niet-ontvankelijk. Primair vanwege:

1. misbruik van recht omdat u informatie opvraagt op grond van de Woo; en secundair
2. vanwege het ontbreken van procesbelang.

Dit betekent dat wij uw bezwaar niet inhoudelijk behandelen.

Tot slot

Volledigheidshalve merken wij tot slot het volgende op. Uw toekomstige Woo-verzoeken en de daaropvolgende bezwaarprocedures worden door ons per situatie beoordeeld. Maar het uitgangspunt is dat wij bij uw handelswijze niet in gesprek gaan met u en uw verzoeken inhoudelijk niet behandelen.

Vragen?

Bel dan met bovenvermeld telefoonnummer.

Niet eens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na de verzenddatum beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team Bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen via het digitaal loket op <https://mijn.rechtspraak.nl/keuze>.

Voor meer inlichtingen verwijzen wij u naar de rechtbank, telefoonnummer: 088 361 2000.

Hoogachtend,

Namens Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,



Manager Juridische Zaken